



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

NR. 2283 /DPSG
DATA 19.09.2008

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT
L. 408, 26.09.2008

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

L. 408, 2008

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice*, inițiată de 7 parlamentari din Grupurile parlamentare ale PD-L și PSD (Bp. 205/2008).

I. Principalele reglementări

Această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, pentru îmbunătățirea legislației actuale în scopul „eficientizării circulației pe drumurile publice din România”.

II. Propuneri și observații

1. Propunerea legislativă nu respectă regulile specifice și rigorile impuse de *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

Astfel, semnalăm faptul că *Expunerea de motive* este lacunară, inițiatorii nu prezintă în conținutul acesteia suficiente argumente de natură

să fundamenteze necesitatea adoptării soluțiilor propuse. Deși ar fi trebuit să evidențieze, pe de o parte, elementele legislației în vigoare incidente materiei de referință a căror implementare nu a avut efectele scontate, și, pe de altă parte, fundamentele care stau la baza demersului legislativ propus, inițiatorii propunerii legislative se rezumă în a-și exprima „speranța” că soluțiile preconizate vor duce la eficientizarea circulației pe drumurile publice din România.

2. Referitor la modificarea **art. 2** din propunerea legislativă, inițiatorii nu justifică și nu explică necesitatea introducerii în cuprinsul articolului a ipotezei potrivit căreia îndrumarea, supravegherea și controlul respectării normelor de circulație rutieră se face și de către „*polițiștii desemnați din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române*” (IGP). În conținutul art. 2 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002* în vigoare, această activitate se face de către poliția rutieră. Inițiatorii nu arată în ce condiții s-ar face desemnarea altor polițiști din cadrul IGP pentru desfășurarea acestei activități și care este utilitatea practică a acestei modificări.

3. Referitor la modificarea **art. 14 alin. (1)**, inițiatorii propun adăugarea interdicției de a circula pe drumurile naționale și județene pentru vehiculele menționate deja în cuprinsul articolului.

Menționăm că din punct de vedere al tehnicii legislative, o astfel de completare privind regimul circulației acestor vehicule ar fi trebuit să se facă la *Capitolul 5, intitulat Reguli de circulație, Secțiunea a 3-a denumită Reguli pentru alți participanți la trafic*, iar nu la art. 14, care aparține *Secțiunii a 2-a- Înmatricularea, înregistrarea și radierea vehiculelor*, din *Capitolul 2 intitulat Vehiculele*.

De altfel, regulile de circulație pentru o parte din aceste vehicule sunt stabilite în art. 71 alin. (1) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 care stipulează că sunt interzise accesul și deplasarea (...) pe drumurile naționale, în municipii și pe drumurile la începutul cărora există indicatoare de interzicere a accesului*, precum și în art. 73 care statuează că regulile de circulație privind mopedele și vehiculele cu tracțiune animală se stabilesc prin regulament.

4. Apreciem că modificarea **alin. (8) al art. 22** în sensul propus de inițiatori intră în contradicție cu prevederile art. 22 alin. (4) care dispun că examinarea medicală se realizează în unități de asistență medicală autorizate, existente la nivelul fiecărui județ, și nu în instituțiile

medico-legale, certificatul emis de acestea fiind solicitat doar în condițiile art. 22 alin. (9), în cazul contestării avizului de apt sau inapt medical.

5. Propunerea de modificare a dispozițiilor **alin. (3) al art. 23** prin care se dorește eliminarea răspunderii solidare a persoanei care conduce autovehiculul și a instructorului auto sau a examinatorului nu poate fi acceptată, întrucât între cele două părți există un raport juridic în care sunt stabilite obligațiile fiecăreia, principiul răspunderii solidare fiind prevăzut la alin. (4) al art. 1000 din Codul civil. Mai mult, precizăm că soluția propusă de inițiatori, în sensul exonerării de răspundere a conducătorului auto în detrimentul instructorului auto sau a examinatorului nu se regăsește nici în legislația comunitară incidentă materiei.

De asemenea, precizăm că lipsa unei reglementări detaliate a caracterului răspunderii poate atrage asupra examinatorilor și instructorilor auto o răspundere ce nu poate aparține decât conducătorului vehiculului, deoarece cu un vehicul doar conducătorul acestuia poate săvârși contravenții prin încălcarea unor reguli de circulație. Răspunderea examinatorilor și a instructorilor auto poate fi cel mult civilă (materială) pentru daune sau penală, după caz, în caz de neglijență. Motivăm această opinie prin următoarele:

- examinatorii sau instructorii nu au controlul decât asupra frânei nu și a accelerației sau a direcției vehiculului;

- în situația examinării pentru categoria A, examinatorii sau instructorii nu participă activ cu nimic asupra vehiculului pe care se află doar examinatul;

- procesul examinării constă în observarea regulilor de circulație pe care persoana examinată le încalcă sau le respectă, ceea ce ar fi imposibil dacă examinatorul împiedică toate aceste situații;

- procentul de promovabilitate la proba practică este de aproximativ 50%, iar cei respinși nu promovează tocmai datorită nerespectării regulilor de circulație; chiar și persoanele declarate admise pot acumula până la maximum 4 puncte de penalizare, situație care ar permite ca, în foarte scurt timp, examinatorilor să le fie suspendat dreptul de a conduce și deci să fie puși în imposibilitatea exercitării activității de examinare.

6. Apreciem că nu este oportună modificarea **alin. (1) al art. 62** prin care se urmărește exonerarea totală de răspundere a conducătorilor autovehiculelor cu regim prioritar (cele prevăzute la lit. a) și b) ale alin. (2) al art. 32 din ordonanță), când se află în misiune, în detrimentul conducătorilor auto care nu acordă prioritate de trecere acestor categorii de

autovehicule, deoarece multe accidente rutiere pot fi evitate dacă, la intrarea în intersecții, conducătorii autovehiculelor cu regim prioritar circulă cu viteză redusă și atenție sporită, așa cum prevede forma actuală a textului normativ vizat de inițiatori.

7. Textul propus de inițiatori pentru **alin. (4) al art. 75** este identic cu textul lit. d) a aceluiași articol, care a fost abrogat de pct. 20 al art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/2007. Nu suntem de acord cu adoptarea soluției prezentate de inițiatori, deoarece apreciem că prin reintroducerea acestei noi condiții s-ar exclude situațiile în care accidentele săvârșite se produc din cauze ce nu țin de încălcarea regulilor de circulație și pot duce la părăsirea locului accidentului soldat cu victime sau la neacordarea primului ajutor de către conducătorii auto ce sunt implicați în astfel de evenimente, fără ca aceștia să încalce vreo regulă.

8. Înlocuirea, în cuprinsul lit. b) a **alin. (1) al art. 79** din ordonanță a sintagmei „*în cel mult 24 de ore de la producerea evenimentului*” cu termenul „*imediat*” nu se justifică deoarece acest termen nu poate fi stabilit în mod obiectiv.

9. Considerăm necesară menținerea formei în vigoare a **alin. (4) al art. 82** din ordonanță întrucât textul de lege propus de inițiatori („*certificată numai prin act eliberat de punctul de frontieră*”) nu specifică în mod expres autoritatea, ce își desfășoară activitatea în punctul de trecere a frontierei, care ar urma să elibereze actul la care se face referire în propunerea legislativă.

10. Nu considerăm oportună modificarea **alin. (1) al art. 86**, întrucât, potrivit legii, pentru conducerea unui „*moped*” pe drumurile publice nu este obligatorie existența unui permis de conducere. Menționăm că această prevedere este în concordanță cu legislația comunitară incidentă cu privire la materia de referință.

11. Textul propus pentru lit. c) a **alin. (1) al art. 103** nu aduce îmbunătățiri regulii în vigoare, context în care susținem menținerea formei actuale a acesteia.

12. Cu privire la textul propus pentru **art. 104**, semnalăm deficiența de redactare (utilizarea termenului „*trecerea*” în loc de „*cererea*”). În ceea ce privește dezideratul exprimat de inițiatori în sensul eliminării termenului

minim de 30 de zile până la care poate fi redusă perioada de suspendare a permisului de conducere, apreciem că materializarea unei soluții de natura celei în discuție vine, practic, în contradicție, cu scopul urmărit prin instituirea sancțiunii de referință, și anume descurajarea conducătorilor auto de a încălca regulile de circulație rutieră.

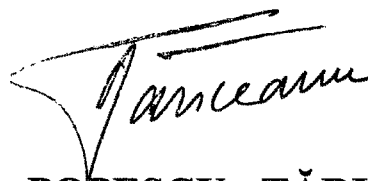
13. Nu suntem de acord cu adoptarea textelor propuse pentru **alin. (4¹) și (5) ale art. 111**, deoarece soluțiile avute în vedere de inițiatori sunt contradictorii (menționăm suprapunerile existente în aceste texte, precum și lipsa corelării cu prevederile alin. (3) al aceluiași articol).

14. Nu considerăm oportună modificarea **alin. (6) al art. 111**, întrucât, în forma propusă de inițiatori, textul instituie, în sarcina șefului poliției rutiere pe raza căreia s-a comis fapta, obligația prelungirii dreptului de circulație cu câte 30 de zile, dacă dovada înlocuitoare a permisului de conducere a fost „*eliberată cu valabilitate*”, eliminându-se, astfel, posibilitatea neacordării unei astfel de prelungiri dacă se consideră că respectivul conducător auto reprezintă un pericol pentru siguranța participanților la traficul rutier.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,



Călin POPESCU - TĂRICEANU

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

Președintele Senatului